



59

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR.1839/2/2009

SENTINȚA CIVILĂ NR. 3355

Ședința publică de la 20.10.2009

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE – STĂNIȘOR DENISA ANGELICA

GREFIER – SANDU IULIANA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul BUDU FLORIAN.

Dezbaterile în fond și susținerile verbale ale părților au avut loc în ședința publică de la 13.10.2009, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta sentință civilă când, Curtea având nevoie de timp pentru a examina actele dosarului și a delibera, a amânat pronunțarea la 20.10.2009, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

La data de 04.03.2009 s-a înregistrat sub nr.1839/2/2009 cererea reclamantului Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității prin care a solicitat instanței constatarea existenței calității de colaborator cu privire la pârâtul Budu Florian, fiul lui Dumitru și Elena, născut la data de 06.10.1947 în Olteni, județul Constanța.

În fapt, reclamantul arată că pârâtul a fost verificat la cererea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, pârâtul fiind deținător al titlului de revoluționar.

Susține reclamantul că așa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr.S/DI/I/12.08.2008 și din înscrisurile atașate cererii pârâtul a fost recrutat în 1986 de către UM 0620 pe linie de securitate și gardă, sub numele conspirativ „Luigi”, iar la data de 01.04.1987 mapa anexă a fost transferată la Inspectoratul Județului Călărași, unde a fost folosit în activitatea de strângere de informații, până la data de 14.12.1987.

Reclamantul arată că sunt îndeplinite cerințele impuse de legiuitor prev. de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 pentru a se putea constata calitatea de colaborator al Securității, respectiv: informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă să se refere la activități sau atitudini potrivnice

regimului totalitar comunist și informațiile prev. la pct.1 să vizeze
îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pârâtul legal citata nu a formulat întâmpinare, însă prin concluziile scrise depuse la data de 13.10.2009 arată că nu există nicio dovadă a recrutării sale, singurele documente care există fiind câteva note informative, pe care le-a dat sub presiunea organelor de securitate.

Mai arată pârâtul că era cascador la Buftea și în această calitate deținea muniție de manevră care era folosită în filmele de război. Acest aspect era cunoscut organelor de securitate, care au efectuat o percheziție la domiciliul pârâtului și l-au determinat sub amenințarea că îi vor întocmi dosar penal să dea note informative cu privire la anumite persoane.

Mai mult, informațiile din cuprinsul notelor informative nu se refereau la atitudini sau activități potrivnice regimului totalitar comunist, erau banale, lipsite de importanță și nu au dus la îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Analizând actele și lucrările dosarului în raport de susținerile părților și prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Prin acțiunea în constatare formulată s-a solicitat să se constate existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului pentru care verificările au fost efectuate la cererea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.

Din cuprinsul notei de constatare nr.S/DI/1/1942/12.08.2008 și din înscrisurile depuse la dosar rezultă că pârâtul a fost recrutat în anul 1986, în calitate de informator sub numele conspirativ „Luigi”, de către U.M. 0620, pe linie de securitate și gardă, aceasta fiind o unitate specială cunoscută sub numele de USLA cu profil de muncă – antiterorismul.

Notele informative furnizate pe parcursul anului 1987, a căror existență nu a fost contestată de pârât, relatau despre persoane ce se aflau în atenția securității, fie pentru că erau selecționate pentru a face parte din personalul de securitate și gardă, fie pentru intenția de a emigra.

La data de 01.04.1987 mapa anexă în care se aflau arhivate notele informative a fost transferată la Inspectoratul Județean Călărași, această din urmă instituție folosindu-l pentru strângerea de informații până la data de 14.12.1987.

Din cuprinsul materialelor aflate la dosar rezultă că pârâtul informa periodic despre cunoștințe și colegi, aflați în atenția Securității cu privire la fapte de interes pentru Securitate, printre care intenția acestora de a emigra și nemulțumirile în legătură cu politica de partid și de stat.

Astfel, sunt de menționat: nota din 12.05.1986, întocmită olograf, semnată cu numele conspirativ „Luigi”, referitor la [redacted], notele din 24.03.1987 și 08.04.1987 întocmite olograf, referitoare la numitul [redacted]; nota din 16.06.1987 întocmită olograf, referitoare la

55



numitul [redacted], nota din 15.08.1987, întocmită olograf referitoare la numita [redacted].

Conform răspunsului Serviciului Român de Informații cu nr.3/113862/20.06.2007 rezultă că Budu Florian, născut la 06.10.1947 figurează cu dosar fond rețea nr.3595 - Călărași și nr.135782 – București, ceea ce confirmă identitatea de persoană între sursa „Luigi” și dosarul BUDU.

Așadar, Curtea apreciază că din înscrisurile depuse de reclamant la dosar, conform art.11 alin.3 din OUG 24/2008, rezultă fără echivoc că pârâtul a furnizat informații Securității, prin care a denunțat activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea dreptului la libertatea de exprimare prev. de art.28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art.19 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Este lipsită de relevanță apărarea pârâtului în sensul inexistenței unui angajament, atâta timp cât potrivit disp. art.2 lit.b reținerea calității de colaborator este legată de furnizarea de informații privind activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și care să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. De altfel, pârâtul nu a contestat existența notelor informative furnizate Securității, însă precizează că au fost date sub presiunea șantajului legat de întocmirea unui dosar penal, aspect ce nu a fost însă probat în cauză.

Nu se poate reține nici lipsa intenției e a suprima drepturile și libertățile persoanelor vizate de notele informative, întrucât potrivit formulării textului de lege nu numai că este exclusă intenția în atingerea/îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale, dar nici nu este impusă o astfel de finalitate, fiind suficient ca informațiile să fie susceptibile de a aduce o astfel de atingere.

În consecință, constatându-se îndeplinite cerințele art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 pentru considerentele arătate, Curtea va admite acțiunea și va constata existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, Str.Matei Basarab nr.55 – 57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **BUDU FLORIAN**, născut la data de 06.10.1947 în Olteni, județul Constanța, fiul lui Dumitru și Elena, domiciliat în București, [redacted]

Constată existența calității de colaborator al Securității cu privire la pârâtul Budu Florian.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică azi 20.10.2009.

**PREȘEDINTE,
STĂNIȘOR DENISA
ANGELICA**

**GREFIER,
SANDU IULIANA**

Red.S.D.A.
M.Gh./4 ex.
10.12.2009

*com. 20x
11.12.09*

12.11.2012 ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cont adu*

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. *1839/12/2009*
se legalizează de noi *cu înțelesul*
GREFIER ȘEF



*după Nr. 1839/12/2009 - prin
notificarea în scris
conținând - din 13.12.2011
al iocj*

TIA A
Su
unța
lasat
UDIE
1.
loc
espor
a)
nre;
...
2.
a)
soan
ut afl
...
S
se vr